

事務事業マネジメントシート(令和 4年度実績と令和 5年度計画)

令和 5年 5月 2日 更新

事務事業名		御代志地区土地区画整理事業				<input type="checkbox"/> マニフェスト関連 <input type="checkbox"/> 全庁横断課題関連 <input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連			
総合計画体系	政策	5 都市基盤の健康				所属部	都市建設部	課長名	大茂 竜二
	施策	23 計画的な土地利用の推進				所属課	土地区画整理室	担当者名	管澤 秀一
	施策の柱	65 計画的な市街地の形成				所属班	事業班	(内線)	5272
予算科目	会計一般	款 8	項 4	目 7	事業連番 11743	根拠法令	土地区画整理法、都市計画法等		
終了、開始年度	<input type="checkbox"/> 4年度で終了 <input type="checkbox"/> 4年度から開始					事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 30 ~ 9 年度) <input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度		

★事務事業の概要 (PLAN)

【事業の内容】	本市における交通の中心となる御代志駅や国道387号のほか地域医療・文教施設等の公的機能が集積している御代志地区において、土地区画整理事業を展開することにより、駅周辺の交通結節機能の向上や各種道路網の整備とともに、生活サービス機能の向上を目指した商業施設等が立地可能な大街区の創出を図る。これにより計画的な市街地を形成し、市の中心部にふさわしい拠点づくりを目指す。
【業務の流れ】	土地区画整理事業の基本的な流れとしては次のとおりとなる。 ①企画・調査、②都市計画、③事業計画、④換地設計、⑤仮換地指定、⑥移転・工事、⑦換地処分、⑧清算
【主な予算費目】	委託料、公有財産購入費、補償補填及び賠償金、工事請負費等
【意見や要望】	渋滞解消や生活サービスの向上のため早期の事業実施を望む声がある一方で、道路整備に伴う家屋移転等に対し後ろ向きな意見もある。事業への理解を得ていただくための説明も都度行っており、関係権利者の意見や要望は変遷している状況である。

1 現状把握の部 (DO、PLAN)

(1) 事務事業の目的と指標		新規・拡充区分
① 手段(主な活動) 4年度実績(4年度に行った主な活動)(DO)	事業に支障となる物件等の調査を実施し移転交渉を進めたほか、交渉後の移転補償契約による家屋等撤去、熊本電鉄や恵楓園入所者援護会等との関係機関との協議、都市計画道路等の工事を進めた。 【基準に達しなかった理由】 移転補償等に不測の日数を要し、年度内完了が困難になったことから、未完了分について翌年度に繰り越したため(繰越明許費: 403,275千円)	5年度計画(次年度に計画している主な活動)(PLAN) 支障物件に係る移転補償、業務委託(建物調査・各種測量設計等)及び公共施設整備工事、土地区画整理審議会、国・県などとの関係機関協議
① 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	ア: 事業進捗率	(単位) % 予算の主な増減の理由 前年度当初予算が骨格予算だったことによる委託料、工事費等の増
② 対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等	御代志地区における土地利用	② 対象指標(対象の大きさを表す指標) ア: 仮換地指定率 (単位) %
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)	地域の特性にあった土地利用がなされる	③ 成果指標(意図の達成度を表す指標) ア: 創出した大街区のうち土地の利活用がなされている割合 (単位) %
*③成果指標設定の理由と5年度目標値設定の根拠 地域の計画的な市街化に伴い、創出する大街区における生活サービス施設等の充実が必要となることから成果指標を設定した。 次年度の目標値については、街区整備が完了する予定地を対象として設定している。		総トータルコスト 全体計画 ~ 9年度 0

(2) 各指標・総事業費の推移		単位	2年度実績(決算)	3年度実績(決算)	4年度目標(当初予算)	4年度実績(決算)	5年度目標(当初予算)	6年度予定	7年度見込	8年度見込	
① 活動指標	ア	%	56.7	66.4	73.4	78.2	81	88	94	98	
	イ										
② 対象指標	ア	%	47.6	71.9	75	75.7	80	90	95	100	
	イ										
③ 成果指標	ア	%	0	0	25	0	50	75	100	100	
	イ										
投資入費量	財源内訳	国庫支出金	千円	150,376	241,080	4,756	161,745	109,031	23,333	20,000	20,000
		都道府県支出金	千円	127,000	191,105	100,000	134,470	67,000			
		地方債	千円	414,600	245,700	4,500	180,800	124,100	46,667	40,000	40,000
		その他	千円	96,141	2,091	78	18,203	4,091			
		繰入金	千円								
	(A) 事業費計	一般財源	千円	22,578	92,708	10,451	809,876	98,896	69,000	69,000	69,000
		(A) 事業費計	千円	810,695	772,684	119,785	1,305,094	403,118	139,000	129,000	129,000
		(A)のうち指定経費	千円	0	0	0	0	0	0	0	0
		(A)のうち時間外、特別	千円	0	0	0	0	0	0	0	0
		(B) 人件費計	千円	38,180	43,799	39,840	38,425	39,840	39,840	39,840	39,840
人件費	正規職員従事人数	人	6	7	7	7	7	7	7	7	
	延べ業務時間	時間	9,683	11,202	10,000	10,096	10,000	10,000	10,000	10,000	
トータルコスト(A)+(B)	千円	848,875	816,483	159,625	1,343,519	442,958	178,840	168,840	168,840		

事務事業名	御代志地区土地区画整理事業	所属部	都市建設部	所属課	土地区画整理室
-------	---------------	-----	-------	-----	---------

2 評価の部 (CHECK)

*原則は4年度の事後評価、ただし複数年度事業は4年度実績を踏まえての途中評価

目標達成度評価	① 4年度目標達成度評価	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した <input type="checkbox"/> 達成しなかった ⇒【理由】
	② 5年度目標達成見込み	<input checked="" type="checkbox"/> 目標達成見込みあり⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 目標達成は厳しい⇒【理由と対策】 事業計画書に基づく進捗管理を行っており目標達成はできると考える。
有効性評価	③ 成果の向上余地	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 区画整理事業自体や特に大街区の創出について公民連携等を推進することで、大規模デベロッパー等民間事業者の積極的な参入が考えられ、さらなる土地の利活用が図られる可能性があり、成果向上の余地はあるといえる。
	④ 類似事業との統廃合・連携の可能性	<input type="checkbox"/> 他に手段がある⇒【理由】 (具体的な手段、事務事業) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 御代志地区の土地区画整理事業に特化した事業であり類似事業はない。
効率性評価	⑤ 事業費の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 事業計画書に基づく事業費を計上しており削減の余地はないが、交付金・補助金・起債等を最大限活用し、財政負担の軽減に努める。
	⑥ 人件費 (延べ業務時間) の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 事業に対して十分な人員が確保できているわけではなく必要最小限の人件費である。削減の余地はないと考える。
公平性評価	⑦ 受益機会・費用負担の適正化余地	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 新市建設計画で基本施策として定義されており、快適な都市基盤の整ったまちづくりを創出するもので、市の経済政策でもあることからその効果は市全域に及び公平である。
役割分担評価	⑧ 行政の役割分担の適正化	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 役割分担は適正である ⇒【理由】 御代志地区の土地区画整理事業については、減価補償地区での事業であり、公共団体での施行しかできない。役割分担は適正である。

3 評価結果の総括 (CHECK)

駅前広場及び都市計画道路の整備を進め、国道接続部を除き概ね完了した。住民との個別交渉により事業への認知度も向上してきており、着実に事業を進められていると考える。

4 今後の方向性 (事務事業担当課案) (ACTION)

<p>(1) 今後の事業の方向性 (改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/>廃止 <input type="checkbox"/>休止 <input type="checkbox"/>目的再設定 <input type="checkbox"/>事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/>事業のやり方改善 (有効性改善)</p> <p><input type="checkbox"/>事業のやり方改善 (効率性改善) <input type="checkbox"/>事業のやり方改善 (公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/>現状維持 (従来通りで特に改革改善をしない)</p>	<p>(2) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持																					
	低下																					
<p>(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題 (壁) とその解決策</p>																						